Handschriftenkunde

für

Deutschland.

Ein Leitfaden

zu Vorlesungen

von

Dr. Heinrich Hoffmann,

Professor der deutschen Sprache und Litteratur an der Universität Breslau und Custos der Königl. und Universitäts-Bibliothek daselbst.

Breslau 1831.

Bei Grafs, Barth und Comp.

1826. S. 345—358; von Blume, Hall. Litt. Zeit. 1826. II. Bd. Sp. 89—95; 97—99.

Konrad *Mannert*, Miscellanea meist Diplomatischen Inhalts. Nürnberg, Schmider u. Weigel 1795. 8. mit Kpf. [16 gr.]

3. Diplomatik.

Johann Christoph *Gatterer*, Elementa artis diplomaticae universalis. Vol. I. (et unic.) Gottingae, Vandenhoeck 1765. 4. mit 12 Kpf. [2 Rtlr.] Abrifs der Diplomatik. Göttingen, Vandenhoeck 1798. 8. mit 12 Kpf. [1 Rtlr. 16 gr.] Praktische Diplomatik. Das. 1799. 8. mit 10 Kpf. [1 Rtlr. 20 gr.]

Gregor *Gruber's* Lehrsystem einer allgemeinen Diplomatik. I—III. Th. Wien, Kraufs 1783. 1784. 8. [3 Rtlr. 8 gr.]

Karl Traugott Gottlob *Schönemann*, Versuch eines vollständigen Systems der allgemeinen, besonders älteren Diplomatik. I. II. Bd. Hamburg, Bohn 1801. 1802. 8. mit 7 Kpf. statt der verheifsenen 16. [4 Rtlr., Leipzig, Vogel 1818. 3 Rtlr.] Codex für die praktische Diplomatik. I. II. Th. Göttingen, Dieterich 1800. 1803. 8. [2 Rtlr. 6 gr.]

Justus *Schmidt* genannt Phiseldeck, Anleitung für Anfänger in der deutschen Diplomatik. Braunschweig, Reichard 1804. 8. mit 9 Kpf. [2 Rtlr.]

2. Handschriftenkunde und Diplomatik.

Johannis *Mabillon* De re diplomatica libri VI. Lut. Par. 1681. fol. mit Kpf. — suppl. ib. 1704. fol. II. ed. ib. 1709. fol. Tertia atque nova editio cet. Neapoli ex typ. Vinc. Ursini 1789. fol. S. über alle 3 Ausg. Ebert, Bibl. Lex. nr. 12589—12591.

Nouveau Traité de Diplomatique, Par deux Religieux Bénédictins de la Congr. de S. Maur (Charles François Toustain et Tassin). T. I—VI. Paris, Desprez 1750 — 1765. 4. mit 100 Kpf. In's Deutsche übersetzt:

Neues Lehrgebäude der Diplomatik, welches in Frankreich von einigen Benedictinern von der Congregation des heil. Mauri ausgefertiget worden. I—III. Th. aus dem Frz. übers. und mit Anmerk. versehen von Joh. Christoph Adelung. IV — IX. Th. (von Anton Rudolf). Erfurt, Weber 1759 — 1770. 4. mit Kpf. [42 Rtlr.]

François Jean *de Vaines*, Dictionnaire raisonné de Diplomatique. T. I. II. Paris 1774. 8. mit 51 Kpf. Auszug aus dem vorigen.

Danielis Eberhardi *Baringii* Clavis diplomatica. Hanoverae, Förster 1754. 4. mit 73 Kpf. [4 Rtlr.] Eine frühere minder reichh. Ausg. daselbst 1737. 4. [1 Rtlr. 12 gr.]

Thomas *Astle*, The origin and progress of writing. London 1784. 4. II. Ed. ib., Bensley 1803. 4. mit 32 Kpf. [31 sh. 6 d.]

Angelo *Fumagalli*, Istituzioni diplomatiche. T. I. II. Milano 1802. 4. mit 8 Kpf.

Ioannes Ludolphus *Walther:* Lexicon diplomaticum, abbreviationes syllabarum et vocum in diplomatibus et codicibus a sec. VIII. ad XVI. usque occurrentes exponens, junctis alphabetis et scripturae speciminibus integris. T. I — III. Gottingae 1745—1747. fol. Mehr darüber Ebert, Bibl. Lex. nr. 23930.

III. Hülfsmittel.

1. Sprachliche.

a. Für's Griechische:

Caroli *du Fresne*, Domini du Cange Glossarium ad Scriptores mediae et infimae Graecitatis. T. I. II. Lugduni 1688. fol.

Caroli *Labbaei* Glossaria Graeco-latina et Latino-graeca. Nova editio auctior. P. I — III. Londini, Valpy 1817 — 1822. fol.

b. Für's Lateinische:

Totius latinitatis lexicon consilio et cura Iacobi Facciolati opera et studio Aegidii *Forcellini*. Ed. 2. T. I — IV. Patavii, Bettinelli 1805. Appendix (auctore Iosepho Furnaletto). ib. 1816. fol.

Carolus *Dufresne*, D. Du Cange: Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis. Editio nova locupletior et auctior. Opera et studio monachorum ordinis S. Benedicti è Congregatione S. Mauri (Lobineau, Guesnier, Toustain, Maur d' Antine). T. I — VI. Paris., Osmont 1733 — 1736. fol. Vgl. Ebert, Bibl. Lex. nr. 7909. Vorher T. I — III. Paris. 1678. T. I. II. Frcf. 1681. T. I — III. ib. 1710. alle fol. Nachdruck der obigen Ausgabe: T. I — VI. Venet. 1736 — 1740. fol. T. I — III. Basil. 1762. fol. [21 Rtlr. 8 gr.]

Glossarium novum ad scriptores medii aevi cum latinos tum gallicos seu supplementum ad auctiorem glossarii Cangiani editionem. Collegit et digessit D. P. *Carpentier*. T. I — IV. Paris., le Breton 1766. fol.

Glossarium manuale ad scriptores mediae et infimae latinitatis, ex magnis glossariis Caroli du Fresne et Car-

pentarii in compendium redactum (a Ioanne Christophoro Adelung). T. I — VI. Halae, Gebauer 1772 — 1784. 8. [16 Rtlr. 8 gr.]

Henricus *Spelman:* Glossarium Archaiologicum: Continens Latino-Barbara, Peregrina, Obsoleta, et Novatae Significationis Vocabula. Londini 1687. fol.

Iosephi *Laurentii* Lucensis Amalthea onomastica; in qua Voces Universae, Abstrusiores, Sacrae, Profanae, Antiquae, Antiquatae, Usurpatae, Usurpandae. Lugduni, Anisson 1664. fol.

Salomonis, ecclesiae Constantiensis Episcopi glossae (sec. IX.). Aug. Vind. s. a. fol. Mehr darüber H. Hoffmann, Althochd. Glossen I. Samml. Vorr. S. XX — XXIV. und Graff, Diutiska III. Bd. S. 411 — 421.

Johannes *Balbus de Janua* (sec. XIII.): Summa quae vocatur Catholicon. Maguntiae 1460. fol. Oft gedruckt im XV. Jhrh., s. Hain, Repert. bibliogr. nr. 2251 — 2269. Die jüngste Ausgabe vielleicht Lugduni 1525. fol.; vgl. Ebert, Bibl. Lex. nr. 10736 — 10740. Mehr darüber Richey, Idioticon Hamburgense S. 449 — 480. u. Joh. Rud. Schlegel de libris Bibl. publ. Heilbronn. Heilbronnae 1772. 4.

c. Für's Provençalische.

Dictionnaire de la Provence et du comtat Venaissin (contenant vocabulaire provençal-fr. et fr.-prov.) par une société de gens de lettres (publié par *Achard*). T. I — IV. Marseille 1785. 4.

(*de Rochegude*) Essai d'un Glossaire Occitanien pour servir à l'intelligence des poésies des Troubadours. Toulouse, Bénichet 1819. 8.

Abbé Boissier *de Sauvages*, Dictionnaire languedocien-français. Nouv. éd. T. I. II. Alais, Martin 1821. 8. [12 fr.]

d. Für's Französische.

Gilles *Ménage*, Dictionnaire etymologique de la langue françoise. Nouv. Ed. par A. F. Jault. T. I. II. Paris, Briasson 1750. fol. (II. Partie du T. II: *Borel*, Dictionnaire des termes du vieux françois.)

I. B. B. *Roquefort*, Glossaire de la langue romaine. T. I. II. Paris, Warée 1808. 8. [24 fr.] Supplément. ib., Chasseriau 1820. 8. [7 fr.]

François *Lacombe*, Dictionnaire du vieux langage françois. T. I. II. Paris 1765. 1767. 8. [10 fr.]

Robert *Kelham*, Dictionary of the Norman or old French language. London 1779. 8. [6 sh.]

e. Für's Galische (Irische und Schottische):

Alexander *Mc Donald*, Galik and English Vocabulary. Edinburgh 1741. 8.

I. *O'Brien's* Focaloir Gaoidhilge-Sax-bhearla, or an Irish-English Dictionary. Paris, Valleyre 1768. 4.

William *Shaw*, Galic and English Dictionary. Containing all the Words in the Scotch and Irish Dialects. London 1780. 4. [2 ℔ 2 sh.]

P. *Macfarlane*, A new and copious Vocabulary, in two parts: the first part consisting of English and Gaelic; the second, of Gaelic and English. Edinburgh, Constable 1815. 8. [12 sh. 6 d.]

f. Für's Walisische und Bretagnesche:

Thomas *Jones*, Dictionary of Welsh and English. London 1688. 8. ib. 1711. 8.

John *Roderik*, English and Welsh Dictionary. Salop 1725. 8.

Thomas *Richards*, Antiquae linguae Britannicae thesaurus, being a British or Welsh-English Dictionary. Bristol 1753. 8. 1759. 8. [21 sh.] T. I. II. London 1798. 12.

William *Owen*, Geiriadur cynmraeg a saesoneg; a Welsh and English dictionary. P. I—IV. London 1793—1799. 8. [28 sh.] ib. 1799. 4. T. I. II. ib. 1803. 4.

D. Louis *le Pelletier*, Dictionnaire de la langue bretonne, donné au public par D. Louis Taillandier. Paris 1752. fol.

Dictionnaire roman, walon, celtique et tudesque, par un religieux bénédictin (D. Jean *François*). Bouillon 1777. 4. [15 à 20 fr.]

I. F. M. M. A. *le Gonidec*, Dictionnaire Celto-Breton, ou Breton-Français. Angoulême, Trémeau 1821. 8.

g. Für's Englische:

George William *Lemon*, English Etymology; or, a Derivative Dictionary of the English Language, in two Alphabets, tracing the Etymology of those words that are derived, 1. From the Greek and Latin Languages; 2. From the Saxon and other Northern Tongues. London 1783. 4. [26 sh.]

h. Für's Deutsche:

Ioannis *Schilteri* Thesaurus antiquitatum Teutonicarum. Tomus III. (glossarium continens) Ulmae 1728. fol. [5 Rtlr.]

Iohannes Georgius *Wachter*: Glossarium germanicum. T. I. II. Lipsiae, Gleditsch 1737. fol. [10 Rtlr.]

Johann Leonhard *Frisch*, Teutsch-Lateinisches Wörter-Buch. (I. II. Th.) Berlin, Nicolai 1741. 4. [5 Rtlr. 12 gr.]

Christiani Gottlob *Haltaus* Glossarium germanicum medii aevi. T. I. II. Lipsiae, Gleditsch 1758. fol. [6 Rtlr.]

Iohannis Georgii *Scherzii* Glossarium germanicum medii aevi. Edidit Ieremias Iacobus Oberlinus. T. I. II. Argentorati 1781. 1784. fol. [13 Rtlr. 12 gr.]

Jacob *Grimm*, Deutsche Grammatik. I. Bd. Göttingen, Dieterich 1822. II. Bd. das. 1826. [9 Rtlr.] III. Bd. das. 1831. 8.

Jacob *Grimm*, Deutsche Rechts-Alterthümer. Göttingen, Dieterich 1828. 8. [4 Rtlr. 12 gr.]

Althochdeutsch: Litterarische Uebersicht althochdeutscher und altsächsischer Glossen in Heinrich *Hoffmann*, Althochdeutsche Glossen I. Samml. Breslau 1826. 4. Hiezu nachzutragen alles dahin gehörige in E. G. Graff, Diutiska I — III. Bd. Stuttg. und Tübingen 1826 — 1829. 8. Heinrich *Hoffmann*, Althochdeutsches aus Wolfenbüttler Handschriften. Breslau 1827. 8. — Hans Ferdinand *Massmann*, Denkmäler deutscher Sprache und Litt. I. Heft. München 1828. 8. — Heinrich *Hoffmann*, Fundgruben für Geschichte deutscher Sprache und Litt. I. Th. Breslau 1830. 8. — Franz Joseph *Mone*, Quellen und Forschungen zur Gesch. der deutschen Literatur u. Sprache. I. Bd. Aachen u. Lpz. 1830. 8. — Theodor Joseph *Lacomblet*, Archiv für die Gesch. des Niederrheins. I. Bd. Düsseldorf 1831. 8. —

Mittelhochdeutsch: Glossar für das XII — XIV. Jhrh., von *Hoffmann* und *Wackernagel*, in Hoffmann,

Fundgruben I. Th. S. 347 — 400. Lachmann's Auswahl (Berlin 1820. 8.) S. 267—306.

Glossare zu einzelnen Schriftstellern: Der Nibelungen Noth, 3. Aufl. von v. d. Hagen (1820.) S. 495 — 639. u. Lachmann's Rec., Erg. Bl. Jen. Litt. Zeit. 1820. II. Bd. Sp. 204 — 224. — Wigalois von Wirnt von Gravenberc, Benecke's Ausg. (1819.) S. 513 — 767. — Gottfried's Tristan, von der Hagen's Ausg. (1823.) II. Bd. S. 325 — 461. Ein anderes WB. in E. v. Groote's Ausg. (Berlin 1821. 4.) S. 443 — 573. — Josaphat u. Barlaam von Rudolf von Ems, Köpke's Ausg. (1818.)— Bonerius, Benecke's Ausg. (1816.) S. 373 — 488.

Hochdeutsch des XIV. und XV. Jhrh.: Vocabularius Ex quo. In Altavilla (Eltvil) 1467. 4. Vgl. Ebert, Bibl. Lex. nr. 23854. 23855.

Wenceslaus *Brack:* Vocabularius rerum. Augustae 1478. fol. Vgl. Ebert nr. 2901. Hain, Repert. bibl. nr. 3697—3710.

Johannes *Melber* de Gerolzhofen: Vocabularius praedicantium. S. l. 1482. 4. Panzer, Zusätze zu den Annalen S. 48.; vgl. S. 51. 63. Hain nr. 11022 — 11044.

Vocabularius incipiens teutonicum ante latinum. S. l. et a. 4. Die Kön. u. Univ.-Bibl. zu Breslau besitzt hievon 3 Ausgaben.

Petrus *Dasypodius:* Dictionarium Latinogermanicum, et vice versa Germanicolatinum. Argentorati per Wendelinum Rihelium 1537. 4. Die erste Ausg. erschien bereits 1532. Nachher oft wiederholt; sogar seit 1653. als: Dasypodius catholicus.

Petrus *Cholinus* et Johannes *Frisius:* Dictionarium latinogermanicum. Tiguri, Froschouer 1541. fol.

Iosua *Maaler*, Die Teütsch spraach. Dictionarium germanicolatinum novum. Tiguri, Froschouer 1561. 8.

Georg *Henisch*, Teutsche Sprach vnd Weiſsheit. Augustae Vind. 1616. fol. Geht nur bis G.

Franz Joseph *Stalder*, Versuch eines Schweizerischen Idiotikon mit etymologischen Bemerkungen. I. II. Bd. Aarau, Sauerländer 1812. 8. [3 Rtlr. 12 gr.]

Johann Andreas *Schmeller*, Bayerisches Wörterbuch. I. II. Th. Stuttgart und Tübingen, Cotta 1827. 1828. 8. [6 Rtlr. 16 gr.]

i. Für's Niedersächsische:

Versuch eines bremisch-niedersächsischen Wörterbuchs, herausgegeben von der bremischen deutschen Gesellschaft. I—V. Th. Bremen, Förster 1767—1771. 8. [6 Rtlr. 12 gr.]

Teuthonista, der Duytschlender Gerhardi de Schueren. Coloniae 1477. fol. Zu den Nachweisungen bei Ebert nr. 20669. füge man noch: Michael Richey, Idioticon Hamburg. S. 431—448. Der deutsch-lat. Theil neu herausg. unter dem Titel: Teuthonista of Duytschlender van Gherard van der Schueren, uitgegeven door wylen C. Boonzajer, verrijkt met eene voorrede van J. A. Clignett. Te Leyden, Herdingh 1804. 4.

k. Für's Holländische:

Cornelii *Kiliani* Dufflaei Etymologicum teutonicae linguae. Curante Gerardo Hasselto. T. I. II. Traiecti Bat., de Meyere 1777. 4. Erschien zuerst Antverp. 1588. 8. u. dann öfter. Vgl. Ebert nr. 11372.

Gemmula vocabulorum. Antverpiae 1486. 4. u. öfter. Saxii Onomast. P. II. p. 593—596.

l. Für's Friesische:

Tilemann Dothias *Wiarda*, Alt friesisches Wörterbuch. Aurich, Winter 1786. 8. [1 Rtlr.]

E. *Epkema*, Woordenboek op de gedichten en verdere geschriften van Gijsbert Japicx. Leeuwarden, Proost 1824. 4.

m. Für's Angelsächsische:

Eduardi *Lye* Dictionarium Saxonico- et Gothico-latinum, curante Owen Manning. T. I. II. London, Allen 1772. fol. [63 sh.]

n. Für's Scandinavische:

Lexicon islandico-latino-danicum Biörnonis Haldorsonii (Björn *Haldorsen*). Ex mss. legati Arna-Magnaeani cura R. K. Raskii editum. T. I. II. Havniae, Schubothe 1814. 4. [9 Rtlr. 8 gr.]

Iohannes *Ihre:* Glossarium Suiogothicum. T. I. II. Upsaliae, Edman 1769. fol. [12 Rtlr. 12 gr.]

Jens Höjer *Leth*, Dansk Glossarium, en Ordbog til Forklaring over det danske Sprogs gamle ny og fremmede Ord og Talemaader. Kiöbenhavn 1800. 8.

o. Für's Slavische:

Samuel Bogumił *Linde*, Słownik języka polskiego. T. I—VI. w Warszawie 1807 — 1814. 4. [60 Rtlr.]

2. Litterärhistorische.

Christian Gottlieb *Jöcher*, Allgemeines Gelehrten-Lexicon. I—IV. Th. Leipzig, Gleditsch 1750. 1751. 4. [16 Rtlr.]

Fortsetzung und Ergänzung zu Chr. G. Jöchers allgemeinem Gelehrten-Lexico von Johann Christoph

Adelung. I. Bd. (A. B) Leipzig, Gleditsch 1784. II. Bd. (C–J) das. 1787. 4. [9 Rtlr. 8 gr.] vom Buchst. K. fortges. von Heinrich Wilhelm Rotermund. III. Bd. (K) Delmenhorst 1810. IV — VI. Bd. (L–Rinov) Bremen 1813 — 1819. 4. [26 Rtlr. 2 gr.]

Ioannis Alberti *Fabricii* Bibliotheca latina mediae et infimae aetatis. V. I—VI. Hamburgi, Bohn 1734—1746. 8. [4 Rtlr. 18 gr.] cum supplem. Christiani Schöttgenii. Editio prima italica a Joanne Dominico Mansi correcta. T. I — VI. Patavii, Manfrè 1754. 4.

Christophori *Saxii* Onomasticon literarium. Pars II. Traj. ad Rh. 1777. 8.

3. Genealogische und biographische.

Johann *Hübner's* genealogische Tabellen. I—IV. Bd. Leipzig, Gleditsch 1737 — 1766. qufol. [10 Rtlr. 12 gr.] Von der vorletzten Ausg. erschien Bd. II. 1727. III. 1728. und IV. 1733. [à 2 Rtlr. 12 gr.]

Biographie universelle, ancienne et moderne, rédigée par une Société de gens de lettres et de savants. T. I — LII. Paris, Michaud 1811 — 1828. 8. [à 7 fr.]

Catalogi Bibl. Bünav. Tomi I. Volumen II. Lipsiae 1751. 4.

4. Geschichtliche.

L' art de vérifier les dates des faits historiques, des inscriptions, des chroniques, et autres anciens monuments, avant l' ère chrétienne Par un Religieux de la Congr. de Saint-Maur. T. I — V. Paris 1819. — depuis la naiss. de Notre-Seigneur T. I — VIII. Paris 1818. 1819. 8. [à 8 fr.] Herausgeber

Viton de Saint-Allais. Vgl. Ebert, Bibl. Lex. nr. 1256.

5. Chronologische.

Johann Heinrich *Waser*, Historisch diplomatisches Jahrzeitbuch, zur Prüfung der Urkunden. Zürich, Orell 1779. fol. [3 Rtlr.]

Anton *Pilgram*, Calendarium chronologicum medii potissimum aevi monumentis accommodatum. Viennae, de Kurzbeck 1781. 4. [1 Rtlr. 20 gr.]

Joseph *Helwig*, Zeitrechnung zur Erörterung der Daten in Urkunden für Deutschl. Wien, v. Kurzbeck 1787. fol. [1 Rtlr.]

Christoph Gottlieb *Steinbeck*, Chronologischer Hand-Kalender. 2. Aufl. Jena, Göpferdt 1813. fol. [1 Rtlr. 6 gr.]

Christian Gottlob *Haltaus*, Jahrzeitbuch der Deutschen des Mittelalters. In einer freyen Uebersetzung (aus dem Lat. 1729. von Wilhelm Ferdinand Ludwig Scheffer). Erlangen, Palm 1797. 4. [1 Rtlr. 8 gr.]

Martyrologium Romanum Gregorii XIII. Pontificis Maximi Jussu editum et Innocentii XI. auctoritate recognitum. Venetiis 1690. fol. Nova editio aucta et castigata. Romae 1748. fol.

6. Geographische.

Vergleichendes Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Von Fr. H. Th. *Bischoff* und J. H. *Möller*. Gotha 1829. 8. [4 Rtlr. 16 gr.]

Lateinisch-deutsches Taschenwörterbuch der neuen Geographie. Mit einer Vorrede von Friedrich Adolf Ebert. Leipzig, Steinacker 1821. 8. [21 gr.]

§. 2. Alphabete.

Das lateinische Alphabet ward im Abendlande von den deutschen und romanischen Völkern allgemein angenommen. In verschiedenen Gegenden und Jahrhunderten erlitt es mancherlei Veränderungen seiner einzelnen Buchstaben, ohne daſs sich jedoch besondere Alphabete daraus entwickelten.

1. Gothische Buchstaben.

Unabhängig vom lateinischen Alphabete besteht das gothische und Runen-Alphabet. Nur um ihrer selbst willen ist ihre Kenntniſs empfehlenswerth und wichtig; sie haben beide auf das lateinische Alphabet wenig oder gar keinen Einfluſs gehabt. Die gothischen Buchstaben, womit Ulfilas*) in der zweiten Hälfte des IV. Jahrhunderts schrieb, ähneln zum Theil den altgriechischen, nur o, u, th, f und w stimmen zu den Runen:

𐌰	a	𐍉	o
𐌱	b	𐍀	p
𐌲	g	𐍈	hw
𐌳	d	𐍂	r
𐌴	e	𐍃	s
𐍆	f	𐍄	t
𐌾	j	𐌸	th
𐌷	h	𐌿	u
𐌹̈ 𐌹	i	𐌵	q
𐌺	k	𐍅	y u. w
𐌻	l	𐍇	ch
𐌼	m	𐌶	z
𐌽	n		

*) Nachweisungen über ihn und seine Bibelübersetzung in Koberstein, Grundriſs 2. Aufl. S. 12.

2. Runen.

Die Runen stehen in der HSSkunde noch bedeutungsloser da als die gothischen Buchstaben, denn aufser einigen Runenalphabeten zeigt sich in Handschriften weiter keine Spur, und ihr Gebrauch zu Steininschriften beschränkt sich nur auf den Norden Europas, auf Dänemark und Schweden. Das gewöhnliche nordische Runen-Alphabet ist folgendes:

ᛆ	a	ᛘ	m
ᛒ	b	ᚿ	n
ᚦ	d	ᚮ	o
ᛂ	e	ᛔ	p
ᚠ	f	ᚱ	r
ᚵ	g	ᛋ	s
ᚼ	h	ᛏ	t
ᛁ	i	ᚢ	u
ᚴ	k	ᚤ	y
ᛚ	l	ᚦ	th

Zur nähern Kenntniſs der nordischen,*) angelsächsischen und deutschen Runen gewähren hinreichenden Stoff:

*) Die besten Nachweisungen über nordische Runen stehen in Gustav Ludvig Baden, Dansk-Norsk Historisk Bibliothek (Odense 1815. 8.) p. 25-27. Nachrichten u. Beschreibungen von Runensteinen sind enthalten in Antiqvariske Annaler. I—IV. Bd. Kiöbenh. 1812—1827. 8. Klüwer, Norske Mindesmärker. Christiania 1823. 4. Sjöborg, Samlingar för Nordens Fornälskare

Periculum runologicum, Diss. inaug. quam publicae disquis. subjicit Gislius *Brynjulfi* fil. Isl. (Brynjulfsen). Havniae 1823. 8. (147. SS.)

Gustav Thormod *Legis*, Fundgruben des alten Nordens I. Bd. (Leipz. 1829. 8.) S. 1—120.

Wilhelm Karl *Grimm*, Ueber deutsche Runen. Mit 11. Kpft. Göttingen, Dieterich 1821. 8. (326. SS.) Rec. Gött. gel. Anz. 1821. S. 1025—1033. Dazu gehört: Zur Litteratur der Runen. Nebst Mittheilung runischer Alphabete und gothischer Fragmente aus Handschriften, von W. Grimm; Wiener Jahrbücher XLIII. Bd. (1828.) S. 1—42.

3. Angelsächsische Buchstaben.

Wie bedeutend sich aber auch die lateinischen Buchstaben im Abendlande veränderten, überall ist die lateinische Grundform geblieben und nur hie und da unkenntlich geworden. Am eigenthümlichsten hat sich die lateinische Schrift umgestaltet bei den Angelsachsen, doch darf sie darum noch nicht als selbständiges Alphabet betrachtet werden. Ihre Kenntniſs hat einen doppelten practischen Werth: in England, Schottland und Irland wurden seit dem VII. Jhrh. bis gegen das XIII. die meisten Handschriften mit dieser angelsächsischen Schrift geschrieben, und nach Deutschland ging in die unter den Karolingern übliche Schrift manche Eigenthümlichkeit des angelsächsischen Zuges über, ja es finden sich Beispiele von treuer Beibehaltung aller angelsächsischen Buchstaben in Handschriften, welche in

---

T. I. II. Stockh. 1822. 1824. 4. Liljegreen och Brunius, Nordiska Fornlemningar T. I. II. Stockh. 1823. 8.

deutschen Klöstern verfaſst wurden.*) Man merke sich also folgende von der gewöhnlichen lat. Form abweichende Buchstaben:

ꝺ, d; ꝼ, f; ᵹ, g; ꞃ, r; ꞅ, s; ꞇ, t; þ, th; ƿ, w; ẏ, y.

Zusammenstellung angels. Buchstaben mit gothischen in G. Hickesii institutiones gramm. anglo-saxon. (Oxonii 1689. 4.) p. 1.; mit gothischen und Runen in J. Bosworth, The elements of Anglo-Saxon Grammar (London 1823. 8.) p. 38—43.

Von kürzerer Dauer, meist gröſserer örtlicher Beschränkung und viel geringerer Eigenthümlichkeit sind andere Bildungen des lateinischen Alphabets, welche bei den Diplomatikern besondere Namen erhalten haben (vgl. Gatterer's Abriſs der Dipl. S. 50. ff.):

die *Merovingische* Schrift vom V. Jhrh. bis in die Mitte des VIII. in Frankreich und Deutschland;

die *Westgothische* vom V. bis zum XI. Jhrh. und wol noch länger in Spanien;

die *Longobardische* vom VII. bis zu Ende des XIII. Jhrh. in Italien, und

die *Carolingische* seit dem VIII. Jhrh. in Frankreich, Deutschland und Italien.

Die Kenntniſs dieser Schriftarten ist schwer zu gewinnen, weil die Handschriften aus den frühesten Jahrhunderten bei uns und überhaupt selten vorkommen und die meisten bisher mitgetheilten Schriftproben daraus so unzuverläſsig sind, daſs sie nicht zur Erläuterung dienen können. Pfeiffer, Ueber Bücher-HSS. S. 150—154.

---

*) Pertz, Monumenta Germ. hist. T. I. tab. IV. Cod. Vind. hist. prof. 515.

§. 3. Buchstaben.

I. Majuskel 1. Capitalbuchstaben,
2. Unicialbuchstaben,
3. Maiuscula cursiva.

II. Minuskel 1. Kleine grade Schrift, Minuta erecta,
2. kleine liegende Schrift, oder vielmehr laufende, Minuta cursiva,
3. gewöhnliche deutsche oder Currentschrift.

Vgl. über beide Schriftgattungen, Schönemann, Versuch I. Bd. S. 516—531. und Pfeiffer, Ueber Bücher-Handschriften S. 132. flg.

Unter litterae capitales versteht man die grofsen Buchstaben, welche in späterer Zeit (besonders seit dem VII. Jhrh.) nur noch als initiales (Anfangsbuchstaben) und zu Ueberschriften verwendet wurden; sie müssen als die ursprüngliche römische Schrift gedacht werden, aus denen sich früh schon die zwei andern Arten der Minuskel entwickelten, die uncialis und maiuscula cursiva.

Uncialis ist eigentlich weiter nichts als eine mehr zur Rundung gebrachte, verjüngte capitalis. Nicht mit allen Buchstaben geschah dies zugleicher Zeit, deshalb sind die ältesten HSS., z. B. die Florentiner Pandecten (v. Henr. Brencmanni historia Pandectarum. Traj. ad Rhenum 1722. 4. und Facsimile in Corpus juris, ed. Gebauer T. I. p. 803.) mit Capitalen und Uncialen geschrieben. Die Uncialis maiuscula unterscheidet sich von der spätern, Uncialis minuta, aufser durch ihre Gröfse, auch hauptsächlich noch dadurch, dafs sie jede Anlehnung an den folgenden Buchstaben verschmäht. Das Wort littera uncialis kommt zuerst

bei Hieronymus vor, Praef. in Job in fin.; die Stelle bei Pfeiffer S. 134.

§. 4.
Graphische Kennzeichen
zur
Bestimmung des Alters der HSS.

Arte di cognoscere l' età de' codici latini, e italiani di Giovan-Grisostomo *Trombelli*. In Bologna 1756. 4.

Joh. Christoph. *Gatterer* de methodo aetatis codicum mss. definiendae, in den Commentationes Gottingenses Vol. VIII. (anni 1785. et 1786.) p. 85-121.

Konrad *Mannert*, Miscellanea meist diplomatischen Inhalts (Nürnb. 1795. 8.) S. 3—42.

Karl Traugott Gottlob *Schönemann*, Ueber die Bestimmung des Alters der Urkunden und Handschriften auf den Blick, und über die Mittheilung dieses Blickes. Göttingen 1799. 8. Fast wörtlich wieder aufgenommen in desselben Versuch eines vollst. Systems der Diplomatik II. Th. S. 73. flg.

Ueber das Alter und den Werth der Handschriften in August Friedrich Peiffer, Ueber Bücher-Handschriften überhaupt (Erlangen 1810. 8.) S. 211. u. folg.

Fischer's Beschreibung typogr. Seltenheiten II. Lief. S. 126. folg., wiederholt im Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtkunde III. Bd. S. 306 — 309. Siehe dagegen Pertz, daselbst IV. Bd. S. 520—522. mit 2 Tafeln Schriftproben.

Hierauf folge eine Geschichte jedes einzelnen Buchstaben; es werde darin jede merkwürdige Veränderung angegeben, die er nach Zeit und Ort erfahren hat; auch mufs zugleich der Accente (der Ton- und Quantitäts-Zeichen) ge-

dacht werden. Da sich die hiezu nöthigen Schriftzeichen in keiner Druckerei vorfinden und ihr Anfertigenlassen mit zu grofsen Kosten verbunden ist, so mufs die weitere Ausführung dieses §. der mündlichen und schriftlichen Mittheilung aufgespart bleiben.

§. 5. Abkürzungen.

1. Siglen.

Siglen (siglum, i und sigla, ae) sind einzelne lat. Capital-Buchstaben, wodurch ganze Wörter ausgedrückt werden. Gewöhnlich gebrauchte man hiezu den Anfangsbuchstaben, z. B. M. T. Cicero, zuweilen aufserdem noch die folgenden Buchstaben: AVG. — Augustus. Von den Römern ging der Gebrauch der Siglen auf das Abendland über, seit dem IX. Jhrh. werden sie hier in Urkunden und HSS. üblicher und seit dem XI. Jhrh. allgemein angewendet.

Zur Kenntnifs der altrömischen Siglen sind empfehlenswerth:

Johannis *Nicolai* Tractatus de Siglis Veterum. Lugd. Bat. 1703. 4. (314. SS.)

(Giuseppe Antonio *Monaldini*) Istituzione antiquario-lapidaria o sia introduzione allo studio delle antiche latine iscrizioni in tre libri proposta. In Roma 1770. 8.

Notae et Siglae quae in nummis et lapidibus Apud Romanos obtinebant Explicatae. Ioannes Dominicus *Coletius* Collegit. Venetiis 1785. 4. (457. SS.)

Siglarium Romanum; sive Explicatio notarum ac litterarum, quae hactenus reperiri potuerunt, in marmoribus cet., ordine alphabetico distributa. Curante Johanne *Gerrard*. Londini 1792. 4. (655. SS.)

Für die Siglen des Mittelalters ist bis jetzt noch sehr wenig geschehen; sie sind in den diplomatischen Wer-

ken nur beiläufig berücksichtigt worden. Da sie sich übrigens meist auf Eigennamen beschränken, so läſst sich ihre Entzifferung selten mit rechter Sicherheit gewinnen. Besser also, man deutet sie gar nicht, als daſs man sie unrichtig ergänzt. Vgl. Schönemann's Versuch I. Bd. S. 593.

2. Tironische Noten.

Tironische Noten bestehen aus einzelnen, oft in einander verschlungenen Buchstaben und willkürlichen Zügen, die entweder ein oder mehrere Worte ausdrücken. Diese Zeichen stammen aus der altrömischen Zeit (vgl. Isidori Etymol. lib. I. cap. 22. ed. Arev.); sie erhielten sich zum Behuf der Geschwind- und Geheimschreibekunst bis in das X. Jhrh. Ihren Namen leitet man ab von Tiro, Cicero's Freigelassenem.

Alphabetum Tironianum seu notas Tironis explicandi methodus cet. Auctore D. Petro *Carpentier*. Paris. 1747. fol.

Tachygraphia Veterum exposita et illustrata ab Ulrico Friderico *Kopp*. Vol. I. II. Mannhemii sumtibus auctoris 1817. 4. (8 Ducaten). Der II. Band enthält das Lexicon tironianum. Beide Bände haben auch den Titel: Palaeographia critica Pars I. II. Gött. gel. Anzeigen 1817. S. 1537—1552.

3. Abkürzungen.

Aus den Siglen und den tironischen Noten entwickelten sich im V. und VI. Jhrh. die Abbreviaturen oder Abkürzungen. Sie vervielfältigten sich mit jedem Jahrhunderte. Im IX. u. X. sind sie noch selten und einfach, mit dem XI. werden sie häufiger und vielgestaltiger, im XIV. und XV. Jhrh. aber immer lästiger und schwieriger, indem sie in die meisten Handschriften

eindringen, an Vielgestaltigkeit ab-, an Vieldeutigkeit zunehmen. Alle Abkürzungen können recht gut in 3 Hauptarten gebracht werden:

1) Abkürzungszeichen für einzelne Silben,
2) einzelne Buchstaben mit Abkürzungen für ganze Wörter und Silben,
3) mehrere Buchstaben mit Abkürzungen für ganze Wörter.

Dieser Theil der HSSkunde ist allezeit fleifsig bedacht worden. Am meisten geschah dafür durch Walther's Lexicon diplomaticum, das schon oben S. 5. unter den allgemeinen Hülfsmitteln steht. Leider gewährt dies vortreffliche Werk nicht den Nutzen, den es haben könnte; überdem leidet es für den Anfänger an Ueberfülle, wie es denn überhaupt mehr auf das Nachschlagen bei schwierigen Fällen, als auf übersichtliche Anschauung und Lernen der Hauptabkürzungen berechnet scheint. Am zweckmäfsigsten sind durch Wahl und Anordnung bis jetzt die zum Theil aus Walther geschöpften Abkürzungen, welche Mannert, Miscellanea zu S. 34 — 42. auf 10 Kupfertafeln mittheilt.

Da sich die weitere Ausführung dieses §. mit unsern gewöhnlichen Druckschriften nicht bewerkstelligen läfst, so mufs sie der schriftlichen Mittheilung aufbehalten bleiben. Wie ungenügend die Anwendung der Typen hiebei ausfällt, zeigt sich bei Schönemann, Versuch I. Bd. S. 582 — 590. Kupferstich oder Steindruck wird das Beste leisten, oder man wolle sich denn mit Holzschnitten, wie Pfeiffer S. 203. 204., behelfen.

§. 6. Ziffern.

Joh. Wallis de Algebra Tractatus (operum mathematicorum Vol. II. Oxon. 1693.) p. 7 — 19 und dazu Archaeologia Vol. X. p. 360 — 377. Biester, Ber-

linische Blätter I. Jahrg. (1797.) 1. Viertelj. S. 7 —32; 47—64. und Kästner daselbst 2. Viertelj. S. 112—131.

Kästner, Geschichte der Mathematik I. Bd. S. 34—37.

Thomas Astle, The origin and progress of writing (1784.) p. 181—189.

Angelo Fumagalli, Istituzioni diplomatiche (1802.) T. I. p. 176—183.

Pfeiffer, Ueber Bücher-Handschriften S. 189—194.

Ihr frühester Gebrauch in Deutschland *) ist nachgewiesen zu Anfange des XII. Jhrh. von Pertz aus Cod. Vatic. nr. 1890, s. Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde V. Bd. S. 160. u. das Facsimile auf Taf. I. Docen fand sie in einer Regensburger Chronik zu München v. J. 1167., wo gleichsam zur Einübung 1 bis 68 stehen, s. das. III. Bd. S. 363. In Schlesien finde ich sie zuerst 1340. und zwar sehr häufig angewendet in dem Compotus novus ecclesiasticus des Konrad von Heinrichau, s. darüber Hoffmann, Monatschrift von u. für Schlesien 1829. S. 49. und 287. Etwas später, unter Karl IV. erscheinen sie auch in dem Notatenbuche des Dithmar von Meckebach im Schles. Provinzial-Archive (vgl. das. S. 55.), aber nur in einer einzelnen Reihenfolge von 1 bis 0 (10); man sieht daraus, dafs sie dem Schreiber noch neu und ungeläufig waren, sonst hätte er sich ihrer gewifs statt der langweiligen römischen Zahlzeichen bei dem häufigen Verzeichnen von Einnahmen und Ausgaben bedient. Gegen das Ende des XIV. Jhrh. scheinen sie bekannter zu werden. Seit dem XV. Jhrh. zeigen sie sich immer häufiger, beson-

---

*) Nachweisungen über Einführung und Gebrauch arabischer Zahlen in England giebt Reufs, Repertorium T. VII. p. 3. 4.

ders in Jahrszahlen, in Registern zu Handschriften, in Rechnungsbüchern, obschon in Urkunden noch ziemlich selten. An öffentlichen Denkmälern in Erz und Stein und an Gemälden lassen sie sich in Deutschland wol vor dem XV. Jhrh. nirgend*) nachweisen, vielleicht nicht einmal mit Sicherheit vor dem Jahre 1435. Auf einem alten Oelgemälde zu Haarlem im Besitze der Familie Enschede findet sich auf der Einfassung die Jahrz. 1R3Λ (1437); s. v. Murr, Journal III. Th. S. 24. In Druckschriften kommen sie erst seit den 80ger Jahren des XV. Jhrh. vor, vielleicht auch wol etwas früher, aber gewifs sehr spärlich; das älteste Buch, was ich bis jetzt mit arabischer Foliirung gesehen habe, ist Mesue cum additionibus Francisci de pedemontium cet. Venetiis 1491. fol.

Bei den arabischen Zahlen aus dem XV. und Anf. des XVI. Jhrh. mufs man besonders auf diejenigen merken, welche sich von unsern jetzigen am meisten unterscheiden: die 4 erscheint immer als eine unten etwas abgeschnittene 8 (ᴙ); 2 5 7 lassen sich am leichtesten verwechseln, zumal da 5 u. 7 selbst keinen festen Typus haben; die 5 gleicht gewöhnlich einer umgedrehten jetzigen 7 (Г) und die 7 zeigt sich gewöhnlich in dieser Form: Λ. Man vgl. Walther, Lex. dipl. col. 456 — 459. Fleifsiges Aufmerken und Vergleichen bewahrt hier am besten vor Irrthum, damit man nicht wie Büsching aus 1517. die Jahrszahl 1217. herausliest; vgl. Schles. Provinzial-Blätter LIII. Bd. S. 339.

---

*) Sollte die Grabschrift des Abts Heinrich von Hirschlach, 1317., echt sein, so erlitte obige Annahme eine wesentliche Berichtigung. Die Grabschrift steht in J. L. Hocker, Hailsbr. Antiquitäten-Schatz S. 72.

§. 7. Stoff.*)

1. Pergament.

Pergamenum, Charta membranacea, membrana, parchemin, Perment, Permint, Permeint, Permut, Berment, Birment, Birmet.

Pfeiffer, Ueber Bücherhandschriften (1810.) S. 25 — 33.

Gabriel *Peignot*, Essai sur l' histoire du parchemin et du vélin. Paris 1812. 8.

Weder das weiſse oder gelbliche Aussehen des Pergaments, noch seine Feinheit, oder Glätte, oder Rauhheit, können als Merkmale für die Zeitbestimmung der Handschriften betrachtet werden. In jeder Zeit, seit dem VI. Jhrh. bis zum jetzigen, bediente man sich des Pergaments zu Urkunden und Handschriften, aber in allen diesen Zeiten wird das, was als Merkmal für die Zeitbestimmung gelten könnte, durch die mehr oder minder gleiche Wahl der Felle und ihre ebenfalls gleiche und ähnliche Bereitung völlig aufgehoben. Wenn man auch weiſs, daſs nach Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 27, das Pergament von Kälbern und todtgeborenen Lämmern auf beiden Seiten gleich weiſs ist und das von lebendigen Lämmern und von Hammeln auf der Haarseite Flecken hat oder doch eine durch keine Bereitung, welche nicht Uebertünchung ist, zu vertreibende gelbe Farbe, so läſst sich daraus kein Gewinn weiter ziehen für die Hand-

---

*) Papyrus, das älteste Schreibmaterial schlieſse ich hier aus: der Gebrauch desselben zu HSS. hört im Abendlande schon mit dem IX. Jhrh. auf; auch haben sich nur so wenige HSS. der Art erhalten, daſs es nicht lohnt, dem Papyrus hier einen besonderen Abschnitt zu widmen. Vgl. übrigens Pfeiffer S. 16 — 25.

schriftenkunde, so lange unerwiesen bleibt, wann zuerst diese Wahl und Bereitung begann. Das Pergament in den ältesten Handschriften scheint jedoch in der Regel von Kalbshäuten zu sein und der Gebrauch des Pergaments von todtgeborenen Lämmern erst dem XIII. Jhrh. anzugehören. Dennoch wäre es zu voreilig, wenn man die Untersuchungen über das Pergament für geschlossen betrachten, und weil sie bisher für die HSSkunde unergiebig waren, daraus verbannen und sie lediglich der Technologie zuschieben wollte. Es lassen sich vielleicht bei genauerer Untersuchung bedeutender Handschriftenvorräthe doch noch Merkmale für das Wann und Wo der Handschriftenabfassung ermitteln. So bemerkt Pertz (Gött. gel. Anzeigen 1826. S. 348.), daſs das bessere Pergament im Ganzen auch das ältere sei und das Pergament überhaupt erst seit dem XIII. und XIV. Jahrh. häufiger ein durch Kalk hervorgebrachtes Aussehen habe und sich in HSS. aus den früheren Jahrhunderten durch Feinheit und Zartheit, aber Festigkeit auszeichne. Nach Blume's Angabe (Hall. Litt. Zeitung 1826. II. Bd. Sp. 92.) stammen die HSS. des Justinianischen Rechts, die auf feinem spröden Pergament geschrieben sind, gewöhnlich aus dem XIII., vielleicht schon aus dem XII. Jahrh.; einer späteren Zeit hingegen gehören die an auf dickerem und gelberen Pergament; die in Bologna geschriebenen HSS. sollen in der Regel weiſser sein als die Paduaner. Pertz a. a. O. bestätigt auch Schönemann's Bemerkung (Versuch I. Bd. S. 484.): „in Rom erfand man es weiſs zu machen; doch that man das gemeiniglich nur erst auf einer Seite," theilweise dadurch, wenn er versichert, daſs er Hunderten von Urkunden schon an der äuſseren glatten und gelberen oder braunen Auſsenseite des Pergaments ihr italiänisches Vaterland angesehen habe.

2. Baumwollenpapier.

Charta bombycina, bombacina, gossypina, xylina, cuttunea, cothenea, damascena, serica, pergamena graeca, pergamenum panneum, pergamino di paño etc.
Schönemann, Versuch I. Bd. S. 485 — 492.
Pfeiffer, Ueber Bücher-Handschriften S. 33 — 36.
Joh. Georg *Krünitz*, ökonomisch-technol. Encykl., fortgesetzt von Heinr. Gustav Flörke CVI. Bd. S. 516 — 532.

Schon im IX. und X. Jhrh. war der Gebrauch des Baumwollenpapiers im Abendlande bekannt. Dennoch lassen sich keine älteren Urkunden von HSS. nachweisen als aus dem XI. Jahrh. Vom Leinenpapier unterscheidet es sich durch mehrere Dichtigkeit und wenigere Rauhheit und Härte, es läſst sich nicht so leicht biegen, wie dieses, bricht leichter, und, was wol das sicherste Kennzeichen ist (s. Pertz in den Gött. gel. Anzeigen 1826. S. 348.), pflegt sich zuert an seinen Rändern aufzulösen, wie sich dies bei BaumwollenpapierHSS. zu Neapel zeigt. Ausführlicher handelt von den Kennzeichen des Baumwollenpapiers Bodmann, Auch ein Wort über die Schwandnersche Urkunde S. 31 — 34. So sehr es zuweilen durch seine Festigkeit und Glätte dem Pergament ähnelt, so läſst es sich doch schon durch das Gefühl davon unterscheiden.

3. Leinenpapier.

Charta lintea, linea, papier de lin, de chiffons cet.
Gatterer's Technologisches Magazin I. Bd. (1790.) S. 200 — 211.
Schönemann, Versuch I. Bd. (1801.) S. 189. 190.
Joh. Georg Krünitz, ökonomisch-technologische Encyklopädie, fortgesetzt von Heinrich Gustav Flörke CVI. Bd. (1807.) S. 881 — 887.

Einzelne Abhandlungen.

Neues Lehrgebäude der Diplomatik etc. I. Th. (1759.) S. 546—549.

Gerardi *Meerman* et doctorum virorum ad eum epistolae atque observationes de chartae vulgaris seu lineae origine. Edidit ac praefatione instruxit Jacobus van Vaassen. Hagae Comitum 1767. 8.

Christoph Gottlieb *von Murr*, Journal V. Th. (1777.) S. 123—146. XIII. Th. S. 48—54.

Joh. Gottlob Imman. *Breitkopf*, Versuch, den Ursprung der Spielkarten, die Einführung des Leinenpapiers etc. in Europa zu erforschen. I. Th. Leipzig 1784. 4.

Georg Friedrich *Wehrs* vom Papier. Halle 1789. 8. Supplem. dazu 1790. 8.

Chartam lineam antiquissimam omnia hactenus producta specimina aetate sua superantem ex cimeliis Bibliothecae Augustae Vindob. omnium Europae doctorum judicio exponit Joannes Georgius *Schwandnerus*. Vindobonae 1788. 4. (21. SS.) Auch ein Wort über die Schwandner'sche Urkunde vom Jahre 1243. Ueber die Anfangs-Epoche des Gebrauchs des Leinenpapiers in deutschen Kanzleyen von Franz Joseph *Bodmann*. Nürnberg 1805. 8. (56. SS.)

Schönemann, Versuch etc. I. Bd. (1801.) S. 493-503.

August Friedrich *Pfeiffer*, Ueber Bücher-Handschriften (1810.) S. 39—42.

Joh. Georg *Krünitz*, ökon.-technol. Encykl., fortges. von Heinrich Gustav Flörke CVI. Bd. (1807.) S. 532—564.

Für das älteste Leinenpapier hielt man anfangs ein Stück v. J. 1308., welches der Freiherr von Senckenberg

im J. 1763. an Meerman mitgetheilt hatte. Die Göttinger Academie der Wissenschaften fand aber bei näherer Untersuchung, dafs diesem Stücke Baumwolle beigemischt ist. Darauf gab man zwei im Hospitale zu Kaufbeuern befindliche Urkunden v. J. 1318. für unzweifelhaft echte Urkunden von Leinenpapier aus; vgl. Breitkopf I. Th. S. 96. Niemand hat aber weder damals noch nachher durch genauere Untersuchung bestätigt, dafs beide Urkunden wirklich aus Leinenstoff bestehen. Dasselbe gilt auch von einem Blatte Leinenpapier vom J. 1319. mit einer Wassermarke, welches v. Murr zu Nürnberg entdeckte; s. dessen Journal II. Th. (1776.) S. 96. 97. V. Th. S. 135. Bald nachher (im J. 1788.) machte Schwandner eine Urkunde Friedrichs II. v. J. 1243. als eine unzweifelhaft echte LPapierurkunde bekannt. Schon damals erhoben sich viele Zweifel dagegen (vgl. z. B. Spiefs, Aufklärungen in der Geschichte und Diplomatik 1791. S. 97. 98.), und obschon v. Schmidt-Phiseldeck später (Erfurter gel. Zeitung 1803. und Anleitung für Anfänger in der Dipl. 1804. S. 27.) für die Ansicht stimmte, diese Urkunde sei eine echt leinenpapierne, so wurden doch jene früheren Zweifel dagegen nur leider zu sehr gerechtfertigt durch Bodmann's gründliche Untersuchungen, die er in Bezug auf Schwandner später bekannt machte. Unterdessen sind noch zwei sehr alte Stücke entdeckt worden, von denen es jedoch eben so wenig ausgemacht ist, dafs sie aus reinem Leinenstoff bestehen. Das erste ist ein vom Cardinal Gentilis an den siebenbürgischen Bischof erlassenes Schreiben, wahrscheinlich v. J. 1309.; mehr darüber sein Besitzer Daniel Cornides im Ungrischen Magazin I. Bd. (1781.) S. 129 — 141. Das andere ist ein Brief, am päpstlichen Hofe zu Avignon 1311. geschrieben; Kindlinger entdeckte ihn und giebt ihn für

das älteste ihm vorgekommene Denkmal von Leinenpapier aus, s. seine Nähere Nachrichten vom ältesten Gebrauche der Siegeloblaten und des Siegellacks etc. (1799.) S. 10.

Alle diese Angaben vom Vorkommen des Leinenpapiers zu Anf. des XIV. Jahrhunderts gründen sich meist nur auf das Gesicht und Gefühl, selten oder gar nicht auf Zerlegung und strenge Prüfung des Leinenstoffs, auf stete Berücksichtigung des Baumwollenpapiers und Vergleichung beider Stoffe mit einander. Einer solchen Untersuchung, die alle diese nothwendigen Dinge in sich begreift, unterzog sich endlich Franz Joseph Bodmann. Binnen mehr als zwanzig Jahren war er beschäftigt, diesem Gegenstande seine Aufmerksamkeit zu schenken; er legte sich eine Sammlung an von reinen und gemischten Baumwollen- und Leinenpapieren vom J. 1075 — 1390. und benutzte sie zu Versuchen, um die Unterschiede und Kennzeichen dieser verschiedenen Stoffe zu bestimmen und festzusetzen. Die Schwandner'sche Urkunde veranlaſste ihn, mit seinen Ergebnissen öffentlich im J. 1805. hervorzutreten. Diese Ergebnisse sind: das älteste reine Leinenpapier ist vom J. 1324., läuft aber mit dem baumwollenreinen u. vermischten (halbleinenen, halbbaumwollenen) Papiere parallel bis 1350. fort; die ersten deutschen Papierfabriken befanden sich am Rhein, in dem Striche zwischen Köln und München; zu Mainz wurde unstreitig gegen das J. 1320. eine Papierfabrik angelegt, und in Mainzer Bannbriefen von 1327., 1336., 1342. kommen Papiermacher und Permentirer wirklich vor.

So lange also keine strenge Untersuchung nach Art der Bodmannischen dargethan hat, daſs die oben angeführten Stücke von 1309., 1311., 1318, wirklich aus reinem Leinenpapierstoffe bestehen, muſs uns

Bodmann's Angabe für die sicherste und einzige gelten und das Jahr 1324. als Anfangsepoche des eigentlichen Papiers betrachtet werden. Ein so hohes Alter für das Vorhandensein des Leinenpapiers hat sich nirgend als in Deutschland ermitteln lassen. Für den Gebrauch des reinen Leinenpapiers in Italien ergiebt sich aus Tiraboschi, Storia della Letteratura Ital. T. V. p. 78., cf. ib. 73. erst das J. 1365. als ein unzweifelhaft sicheres: in den Rechnungsbüchern des Capitels der Cathedralkirche zu Treviso wird das Papier bis dahin immer bambacina genannt, erst im J. 1365. kommt papyrus vor: pro iſto libro papyri. Docen hat zwar ein um 15 Jahre früheres Alter nachgewiesen (Leinenes Papier in Italien 1350., in v. Hormayr's Archiv 1822. S. 247.), doch kann auch ein noch um 10 Jahre erhöhtes Alter gegen die unverdächtigen Angaben Bodmann's nicht in Betracht kommen. Italien scheint also nach Deutschland das nächste Land zu sein, worin das Baumwollenpapier durch das Leinenpapier verdrängt wurde. Darauf folgt Spanien; jedoch sind die dort angestellten Untersuchungen über diesen Gegenstand bisher weder streng noch umfassend gewesen. Man nennt gewöhnlich das J. 1367. als das erste, worin sich reines Leinenpapier in Spanien nachweisen läſst.

In Deutschland fangen die Notarien schon 1330. an, Urkunden auf Leinenpapier abzuſassen (Bodmann S. 23.: preſens inſtrumentum in charta papyracea conſcripſi). Auch bediente man sich um diese Zeit schon des Leinenpapiers zu Handschriften. Eine Leinenpapierhandschrift (vorausgesetzt, daſs sie es wirklich ist) mit der Jahrszahl 1326.: Nicolai de Lyra Postilla super lib. Psalm., ist angezeigt im Hesperus 1824. S. 672. u. eine andere eben daher mit der Jahrsz. 1348.: Petri Richardi (wol Radulphi) Sermones, daselbst. Eine an-

dere mit der Jahrsz. 1339. beschrieb Wedekind im Allg. litt. Anzeiger 1799. Sp. 1403 — 1405.; sie wird aufbewahrt in der Michaelis-Bibliothek zu Lüneburg: Queſtiones Buridani ſuper octo libros ethicorum Ariſtotelis; am Ende: Expliciunt etc. conpleta per manus Conradi, ſub anno dom. M°. CCC°. XXXIX°. etc. Erfordie. Gegen Ende des XIV. Jahrhunderts ist der Gebrauch des Papiers ziemlich allgemein verbreitet. Wie man damals bei der Fabrication verfuhr, berichtet Ulman Stromer, Nürnberger Rathsherr, der im Jahre 1390. die erste Papiermühle zu Nürnberg anlegte, in seinem Hausbuche; vgl. Roth, Gesch. des Nürnb. Handels III. Th. S. 162. 163.

§. 8.

Papierzeichen, Wassermarken.

Auch die Wassermarken lassen sich zur Bestimmung des Alters der HSS. anwenden. Leider ist dafür noch zu wenig geschehen, als daſs sich ein sicheres Merkmal daraus gewinnen lieſse. Die Papierfabriken in Deutschland fangen mit dem Beginne des XIV. Jhrh. an, jeden Bogen oder halben Bogen damit zu versehen. Der Ochsenkopf war in Deutschland sehr beliebt, nach ihm ward vielleicht eine bestimmte Papierart benannt. Das älteste Papierzeichen scheint das von Murr mitgetheilte zu sein, vom J. 1319. Bodmann (Auch ein Wort etc. S. 19.) fand sie erst seit 1336. in den Rheingegenden und Wedekind in einer HS., die 1339. zu Erfurt geschrieben ist (s. Allg. litt. Anzeiger 1799. Sp. 1403. 1404). Für Deutschland that in dieser Hinsicht am meisten Gotthelf Fischer; sein Aufsatz: „Versuch, die Papierzeichen als Kennzeichen der Alterthumskunde

anzuwenden" steht in seiner Beschreibung typographischer Seltenheiten VI. Lieferung (Nürnberg 1804. 8.) S. 137. folg., übersetzt von Janssen, Essai sur l' origine de la gravure T. I. p. 357. etc. — Abbildungen von Papierzeichen in von Murr, Journal V. Th. S. 134—136, 145. von den Jahren 1319. 1350. 1376. 1388. 1427. 1433. — Andere, meist aus dem XV. Jhrh. in Breitkopf, Versuch, den Urspr. der Spielk. zu erforschen I. Th. T. XIV.

Ueber englische Papierzeichen handelt Samuel Denne, Archaeologia Vol. XII. (1796.) p. 114—131., und über holländische und flandrische Jacobus Koning, Verhandeling over het oorsprong der boekdrukkunst (Haarl. 1816. 8.) bl. 106. enz. und Bijdragen tot de geschiedenis der boekdrukkunst 1 st. (ib. 1818. 8.) bl. 14. enz.

§. 9. Linien.

Auch aus den Linien, aus dem Wie und Womit sie gezogen wurden, hat man Kennzeichen für die Zeitbestimmung der HSS. abzuleiten gesucht. Doch sind die meisten mit der gröfsten Vorsicht anzuwenden, da sie nicht allein auf die Jahrhunderte, wofür sie gelten sollen, passen, sondern auch auf frühere und spätere. Darum mag nur Einiges der Art hier erwähnt werden. Mehr darüber bei Pfeiffer, Ueber Bücher-HSS. S. 61. 62.

Linien mit dem Griffel oder sonst einem einschneidenden Stifte, blinde Linien, finden sich in den ältesten Handschriften, etwa bis in's XII. Jhrh. Doch leidet auch diese Regel der Zeitbestimmung ihre Ausnahmen. Ebert (Zur HSSkunde I. Bdch. S. 57.) bemerkt, dafs solche Linien in Dresdner HSS. des XV. Jhrh. sogar noch vorkommen.

Der Gebrauch des Reifsbleies oder Bleiweifses dazu reicht nicht bis über das XII. Jhrh. hinaus. Seit dem XIII. Jhrh. bedient man sich dazu des Bleies, des Röthels und der farbigen Dinte.

§. 10. Dinte.

Taschenbuch für Tinten-Liebhaber, oder gründlicher Unterricht aller Arten Tinten zu machen, nebst einer Geschichte der Tinten und des adstringirenden Pflanzenstoffs. Leipzig bei Schwickert 1795. 8.
Pfeiffer, Ueber Bücher-Handschriften (1810.) S. 43. flg.
Ebert, Zur Handchriftenkunde I. Bdch. (1825.) S. 33. 34.

Die Dinte oder Schreibefarbe bis zum IX., und wol noch X. Jhrh. war eine Art von Tusche und bestand aus Rufs, den man aus mancherlei Stoffen gewann, und aus Gummi. Erst seit dem IX. Jhrh. scheint der Gebrauch der Galläpfel mit einem Zusatze von Vitriol allgemeiner zu werden. Alle bisherigen Untersuchungen über die Bestandtheile der Dinte bis zum XV. Jhrh. (z. B. Blagden, in Philosophical Transactions 1787. p. 451. sqq. und Crell's Chemischen Annalen 1788. I. Bd. S. 499 — 502.) liefern den Beweis, dafs man die Dinte auf verschiedene Art bereitete und dafs es demnach nie gelingen kann, aus der chemischen Untersuchung der Dinte sichere Merkmale für die Zeitbestimmung der Handschriften abzuleiten. Der einzige Werth, den die Kenntnifs der alten Dinten für die HSSkunde hat, wäre also etwa, die der erloschenen Schrift am meisten entsprechenden Reagentien ausfindig zu machen. Wichtig sind in dieser Beziehung die alten Dintenrecepte. Bandini, Catalogus codd. lat. Bliblioth. Laurent. T. IV. col. 53. erwähnt eines solchen Recepts aus dem XII.

Jhrh., und eines jüngeren aus dem XV. Jhrh. daselbst T. V. col. 453. Ein anderes aus derselben Zeit, XII. Jhrh., in einer Wiener HS. steht abgedruckt in Denis, Codd. MSS. theol. Vol. II. P. III. col. 2059. 2060, und eins in einer PapierHS. zu Dresden, in Ebert, Zur HSS-kunde I. Bdch. S. 34. Mehrere fand ich in einer deutschen HS. aus dem Ende des XV., oder Anf. des XVI. Jhrh., welche in der Stadt-Bibliothek zu Trier aufbewahrt wird.

Das Recept bei Denis lautet also: „Ad conficiendum Incauſtum. De Galla accipe I. libram. De Fytreolo fertonem unum. De Gummi I. fertonem. De Vino libram vnam et dimidiam. Horum quodlibet in mortario ſpecialiter contundas. et in vino poſitum per aliquantulam horam moueas. et ſic de quolibet fatias. ſed primo gallam imponas. ſecundo fytreolum. tertio Gummi. et hoc in vaſe ereo vel eneo." Denis bemerkt dazu: „Galla significatu theotisco supra posito vocatur Aichaphel, Vitriolum Chopherrouch, Gummi Flidem, quod postremum mihi ignotum.*) Ferto (Farthing, Vierting, Viertel) quarta pars librae hic esse videtur; Incaustum vero non Ἐγκαυςον Graecorum, sed Atramentum scriptorium puta."

§. 11.

Farben, Gold und Silber.

Pfeiffer, Ueber Bücher-Handschriften S. 54—60.
Ebert, Zur Handschriftenkunde I. Bdch. S. 34—40.

---

*) Gummi immer durch Fliet glossiert, z. B. meine Althochd. Glossen 6, 20.

Am meisten findet man in HSS. die rothe Farbe angewendet; sie wurde bereitet aus verschiedenen Mineral- und Pflanzenstoffen, gewöhnlich aus Mennig (minium), oder Zinnober (cinnabaris), oder aus dem Safte der Scharlachbeere (coccus). Am ausführlichsten handelt über diese und andere Farben der Theophilus Presbyter aus dem X. oder XI. Jhrh., abgedruckt in Lessing, Zur Geschichte und Litteratur VI. Beytr. (1781.) S. 289 — 424.*) Für die spätere Zeit ist in dieser Hinsicht schätzbar das eben erwähnte in niederrhein. Mundart abgefaſste Farbenbuch in der Stadtbibliothek zu Trier.

Da die rothe Farbe am meisten zu Ueberschriften und Anfangsbuchstaben verwendet wurde, so nannte man danach jene Ueberschriften Rubricae und die Schreiber, welche selbige verfaſsten und die Anfangsbuchstaben und sonstige Schriftauszeichnungen hinzufügten, Rubricatores, Miniatores, Miniographi.

Ueber den Gebrauch des Goldes und Silbers s. man besonders Pfeiffer a. a. O. S. 57 — 60.

§. 12. Malereien in HSS.

Rive, Essai sur l' art de vérifier l' age des miniatures. à Paris 1783. fol. 26. planches enluminées. S. darüber Ebert, Bibliogr. Lexicon nr. 19164.

---

*) S. darüber Fiorillo, Kleine artist. Schriften I. Bd. S. 197. Cicognara, Storia della scultura T. I. p. 331. sqq. Bei Lessing nach einem unvollst. MS. zu Wolfenbüttel aus dem XII. Jhrh. Ein vollständiges befindet sich in der Pariser Bibliothek nach der Versicherung der Biogr. univers. T. XLV. (1826.) p. 335.

Von der Büchermalerei oder von alten Illuministen und Miniatoren. Von Murr, Journal XIII. Th. S. 119 — 127.

Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 60 — 73.

Die Malereien, Miniaturen (von Minium, weil Mennig am häufigsten dazu gebraucht wurde), einzelne auf den Text bezügliche Bilder, Ausschmückungen der Anfangsbuchstaben und Randverzierungen können für die HSSkunde von groſser Wichtigkeit werden, wenn die Zeit wann und der Ort oder die Gegend wo die HS. abgefaſst ward, bestimmt werden soll; nur müssen diese Untersuchungen in der Kunstgeschichte, in der Geschichte der Cultur und Sitten und besonders des Rechts dieselbe Unterstützung finden, die sie diesen einzelnen Theilen der Geschichte zu gewähren vermögen. In neuester Zeit ist Manches bereits zu diesem vielseitigen Gebrauche der Miniaturen geschehen; z. B. Thomas Astle, The origin and progress of writing (1784.) p. 193 — 198.

Herrad von Landsperg, von Christian Moritz Engelhardt. Stuttg. und Tüb. 1818. 8. mit 12 Kpf. in folio. Der Ritter von Stauffenberg, herausg. von Chr. M. Engelhardt. Straſsb. 1823. 8. nebst KpfBd.

Ulrich Friedrich Kopp, Bilder und Schriften der Vorzeit I. Bd. (1819.) S. 43 — 164. II. Bd. (1821.) S. 1 — 34.

Teutsche Denkmäler von Batt, Babo, Eitenbenz, Mone und Weber. I. Lieferung. Heidelberg 1820. fol.

Ernst Spangenberg, Beyträge zu den Teutschen Rechten des Mittelalters. Halle 1822. 4. S. 13 — 15; 162 — 167.

Histoire de l'Art par les monumens depuis sa décadence au IV. siècle jusqu' à son renouvellement au XVIe Par

J. B. L. G. Seroux d' Agincourt T. II. (Paris 1823. fol.) p. 40—85.

§. 13. Kryptographie.

Kryptographie heifst in der HSSkunde eine Art von Geheimschrift, wo man die Buchstaben in ihrer gewöhnlichen Gestalt beibehält, denselben aber eine andere Bedeutung giebt als sie sonst in der Reihe des Alphabets haben. Man darf also hiebei nicht an geheime Schriftzeichen, denen eine andere Gestalt, als die gewöhnliche zum Grunde liegt, denken, noch auch an die zum Theil aus Abkürzungen entstandenen tironischen Noten. Es giebt nun verschiedene Arten von Geheimschrift in diesem Sinne. Die gewöhnlichste und älteste ist die, wo statt des Vocals jedesmal der im Alphabet darauf folgende Consonant genommen wird, also statt a — b, statt e — f, statt i — k, statt o — p, statt u — x (weil u und v für eins betrachtet wird und w noch nicht in das Alphabet mit aufgenommen war). Diese einfache Art läfst sich verfolgen bis in's IX. Jhrh.; vgl. von Aretin's Beytr. I. Bd. St. II. S. 61., Docen, Miscell. I. Bd. S. 158., Graff, Diutiska II. Bd. S. 282. Sie erhielt sich noch im XV. Jhrh.; ein Beispiel von 1433. in Denis, Cat. Codd. MSS. Theol. Vind. Vol. II. col. 505. Beispiele aus dem X. Jhrh. in meinen Althochd. Glossen I. Samml. S. 60. 61., deren Auflösung Denis (ib. Vol. I. P. I. col. 126. 127. „quibus extricandis immorari haud vacat") noch nicht kannte, aber später entdeckte.

Eine ähnliche Art ist diejenige, wo jeden Vocal der zweite darauf folgende Consonant vertritt, s. Docen in v. Aretin's Beyträgen VII. Bd. S. 288.

Daneben waren nun noch andere Arten üblich, vgl. Denis l. c. Vol. I. P. 1. col. 141. und Ebert, Zur HSS-kunde I. Bdch. S. 155. — So führt Graff (Diutiska II. Bd. S. 287.) aus einer HS. der lat. Evangelien aus dem VIII—IX. Jhrh. eine Geheimschreiberei an, wonach die Vocale durch Punkte angedeutet sind : bedeutet a, ⁝ e, . i, :: o, und :.: u.

Alle diese Geheimschriften erscheinen als zeitkürzende mönchische Spielereien; nebenbei liegt auch wol etwas Absichtliches darin, z. B. in althochdeutschen Glossenhandschriften die voces barbaricas dem schnellen Wiedererkennen zu entziehen, als ob man sich ihrer ebenso geschämt hätte, wie sich die Abschreiber gewisser leichtfertiger Aeuſserungen, die sie kryptographisch anbrachten, schämen muſsten. Zuweilen war auch die Wohlanständigkeit hinreichender Beweggrund und man schrieb anus brſlph; vgl. Seebode, Neue kritische Bibliothek 1825. I. Heft. S. 111. (v. der Hagen, unbekannt mit der Kryptographie, hatte in den Glossen des Kero byſlph gelesen.)

§. 14. Handschriftenbeschreibung.

1. einleitende.

In möglichst wenigen Worten werde zunächst der Inhalt jeder HS. angezeigt. Darauf folge in einer besondern Zeile:

1. Stoff: ob Pergament (Pg.), Baumwolle (Bw.) Papier (Pp.)? Bei lat. HSS.: memb., bomb., chart. oder pap.

2. Jahrhundert, durch römische Zahlen anzugeben, bei lat., romanischen etc. HSS. mit Hinzufügung des Wortes: sec. (seculi), bei deutschen: J.

(Jahrhundert). Enthält die HS. ein bestimmtes Jahr, so setzt man dieses; ist es versteckt irgendwo ausgedrückt, durch Angabe geschichtlicher Ereignisse, so suche man die Jahrszahl genau zu ermitteln durch Zuratheziehen geschichtlicher Hülfsmittel. Zuweilen werden auch die Jahre der Welt genannt; dabei ist grofse Vorsicht nöthig, weil im Mittelalter verschiedene Zählungen nach Jahren der Welt galten. Sind mehrere HSS. zusammengebunden aus verschiedenen Jahrhunderten, z. B. aus dem dreizehnten, vierzehnten, funfzehnten, so setze man: XIII — (bis) XV.; hat eine HS. darunter oder haben mehrere Jahrszahlen, so kann man in diesem Falle, wo die andern HSS. ohne Jahrszahl gleichzeitig sind, die einzelnen Jahrszahlen weglassen und das Jahrh. anzeigen. Gut ist es, wo sich die Jahrzehende ergeben, A. M. E. (Anfang, Mitte, Ende) zu der lat. Zahl hinzuzufügen; A. für 0 — 39, M. 40 — 69., E. 70 — 99. Also XIII. A. würde heifsen: 1200 — 1239.

3. Anzahl der Blätter. Die Anzahl ist durch arabische Zahlzeichen anzugeben und Blätter durch Bl. (nicht wie bei Ebert durch Bll., was viel zu ungewöhnlich ist) abzukürzen, und der Deutlichkeit wegen hinzuzufügen. Jede HS. foliiere man, ehe man sie beschreibt; ist die HS. früher schon paginiert, und nach Seiten- und nicht nach Blattzahlen beschrieben worden, so behalte man die Paginatur bei und setze nur noch zu der arabischen Zahl: SS. (Seiten) oder pp. paginae hinzu. Wo alte Signatur (z. B. aus dem XV. Jhrh.) sich vorfindet, mufs selbige in der Beschreibung bemerkt werden; man erfährt oft daraus, ob mehrere HSS. schon früher zusammen gebunden waren und welchen Umfang eine einzelne altsignierte hatte.

4. Format. Das Format läſst sich bei PgHSS. nur nach den gewöhnlichen Begriffen von Bücherformat, von Folio, 4., 8. und 12. bestimmen, und zwar hier nach dem was man auf den ersten Blick dafür hält. Die Hauptkennzeichen des Formats, die Wasserzeichen, mangeln natürlich bei diesen HSS. Aus den Lagen läſst sich nichts entnehmen, da man kein festes Maſs für einen Bogen hat; aus einer Lage von 4. Doppelblättern oder 16. Seiten, Quaternio, müſste man allerdings auf 8.-Format schlieſsen; aber alle HSS. von der verschiedensten Höhe und Breite können aus Quaternionen bestehen. Ueberdem giebt es Ternionen, Quinternionen, Sexternionen. Auf italiänischen Universitäten pflegte man nach Pezien (petia, pezia ital.), Lagen von 2. Doppelblättern zu rechnen. Vgl. Savigny, Gesch. des röm. Rechts III. Bd. S. 536. 537. Bei PapierHSS. ist es anders, die spätern besonders haben alle Wasserzeichen; diese gehen senkrecht bei Folio und 8., wagerecht bei 4. u. 12. Die Angabe der Papierzeichen gehört in die ausf. Beschreibung der HSS.; vgl. Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 29—32.

5. Ob in fortlaufenden oder gebrochenen Zeilen, Spalten? Das erstere als das gewöhnlichere wird deshalb nie angemerkt, bei dem zweiten bediene man sich der Abkürzungen: in 2. C., in 3. C. d. h. auf jeder Seite 2., 3. Columnen, Spalten. Bei den Buchdruckern heiſst Columne eine Seite.

6. Zahl der Miniaturen, nicht aber der gemalten Anfangsbuchstaben (Initialen) kann ebenfalls in die einleitende Beschreibung mit aufgenommen werden.

7. Hierauf folge die Nummer oder Signatur, welche die HS. gegenwärtig hat, nebst Angabe des Besitzers und des Ortes, wo sie aufbewahrt wird. Die Heidelberger HSS. werden citiert nach dem Römischen Inven-

tarium Cod. pal.; bei den Wienern bedeutet Cod. R. (codex recens), C. U. (Codex Universitatis); bei den Breslauern die Sign. III. 4. 21.: Nr. 21. der dritten Classe in 4. etc.

8. Kurze Geschichte der HS. und Nachweisung, ob u. wie, wann u. wo die HS. bereits benutzt worden ist. Vgl. Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 117. u. folg.

2. ausführlichere.

Die ausführlichere Beschreibung ist abhängig von den Zwecken des Beschreibers so wie von der Wichtigkeit der HS. selbst. Jeder der sich also hierauf einläfst, weifs am besten, wie weit er zu gehen hat, was er auslassen kann, was er mittheilen mufs.

Dennoch giebt es viele Fragen hiebei, deren Beantwortung sich jeder Beschreiber zur Pflicht machen mufs.

1. Hat die HS. einen Titel? ist dies der richtige? lautet er auch anderswo so? (vgl. Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 143. u. folg.)

2. Was enthält die HS.?

3. Wer ist ihr Vf.? **wann** und **wo** hat er gelebt? wann dieses Werk verfafst? wann ist die HS. geschrieben? was sind die graphischen Kennzeichen, woraus sich dies Alter der HS. schliefsen läfst? welche anderen Kriterien bestimmen uns zu dieser oder jenen Annahme? ist die HS. von Einer Hand oder von mehreren geschrieben? sind diese Hände gleichzeitig oder nicht?

4. Giebt die Handschrift den vollständigen richtigen Text? oder einen später vermehrten, umgearbeiteten, auszüglichen?

5. Wie lautet ihr Anfang? wie ihr Schlufs?

6. Welche neue Aufschlüsse gewährt die HS. für die Wissenschaft? ist sie schon früher benutzt und wie weit? und wie gut oder schlecht? und wo?

7. Was verdient eine Mittheilung daraus?
Man vgl. hiezu Ebert, Zur HSSk. I. Bdch. S. 203-212.

§. 15. Abschreiben.

Man nehme gut geleimtes Papier, falte es in Quart, breche daran einen Rand drittehalb bis 3 Finger breit. Man schreibe mit lateinischer Cursivschrift, aber dieselbe möglichst senkrecht und groſs, und damit kein Wort und Buchstabe so leicht undeutlich werden kann, jedes Wort von dem andern getrennt und jeden Buchstaben für sich, ohne zu starke Anlehnung an den folgenden. Bei Prosa ziehe man eine blinde senkrechte Linie auf jeder Seite, einen Finger breit vom Rücken des Papiers abstehend, damit beim Binden keine Schrift verloren gehen kann. Die Blätter und Columnen der HS. gebe man genau an; die Blätter 1. a. 1. b. (folium rectum, folium versum, darum auch wol abgekürzt: 1. r. 1. v.); die Columnen durch a. b. c. d. e. f., wenn nämlich auf jeder Seite 3, also auf jedem Blatte 6 sind. Die Abkürzungen kann man genau abschreiben, oder man muſs sie, sobald man sie auflöst, unterstreichen, damit, im Fall der Abschreiber falsch auflöst, dem nachherigen Leser das Richtige herauszubringen möglich ist. Im Drucke können die Auflösungen aus Cursivschrift gesetzt werden.*) Die langen und kurzen Buchstaben, die groſsen und kleinen behalte man überall bei, wie man sie findet; willkürliches Verwandeln

*) Wäre dies überall geschehen, wie ich es z. B. in meinen Fundgruben durchgeführt habe, so würden nicht so viele falsche und unsinnige Wörter in die Textabdrücke eingeschwärzt worden sein. Wer sieht es z. B. dem Runsalis an, daſs es kein Wort ist, daſs es vielmehr nur auf unrichtiger Auflösung beruht? Und doch konnte

des langen ſ z. B. in s erschwert das Wiederfinden des richtigen Buchstaben, wenn nämlich falsch gelesen wurde; aus einem ſ in HSS. der Carolinger Zeit läſst sich leichter ein r u. f denken als aus einem s. (Kindlinger las z. B. in der altsächs. Sage vom Pantheon, hdschr. im Archive zu Düsseldorf: so wither gewarsmanno gewilik fra endi blithi the hus, u. übersetzte gewarsmanno durch Geschäftsmann und Reinwald wollte dafür lesen: gevuari; hätte Kindlinger gewarſ geschrieben u. drucken lassen, man wäre gewiſs leicht auf gewarf (ibat) gekommen und alle Schwierigkeit wäre gehoben gewesen. Vgl. Dorow, Denkmäler I. Bds. 2. u. 3. Heft S. 40. 41.) Das Beibehalten der groſsen Buchstaben darf ebenfalls nicht als gleichgültig betrachtet werden; oft vertreten groſse Buchstaben die Interpunction oder sind aus sonst einem Grunde gewählt worden. Zusätze und Verbesserungen von alter, aber jüngerer Hand merke man fleiſsig unter dem Texte an. Die unter- oder überpunctierten Buchstaben nebst den darüber gesetzten, jene vertretenden nehme man auf wie sie das Original giebt. Ergänzungen von späterer Hand klammere man ein, ebenfalls die eigenen. Bessere oder richtige Lesarten, die einem beim Abschreiben einfallen, versehe man ebenfalls mit Klammern, oder schreibe sie mit Bleifeder darüber oder daneben; oder man bringe sie nicht erst in den Text, sondern setze sie auf den Rand der Abschrift oder auf ein besonderes Blättchen. Auch darf nicht übersehen werden, wo im Originale eine andere,

---

einem Kindlinger so etwas begegnen! In seiner Geschichte der deutschen Hörigkeit S. 304. steht in einer Urkunde v. 1274: per Runsalem, qui apud eos Dingman dicitur, S. 305. aber das richtige: nec Responsalem pro se, qui Dingman dicitur.

gleichzeitige oder spätere Hand eintritt; zuweilen sieht die fortsetzende älter aus als die vorhergehende Hand, man muſs also im Zeitbestimmen der fortsetzenden Hand nicht zu voreilig sein. Vgl. Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 141. 142. Sobald man eine HS. abgeschrieben hat, so gehe man über zu einer sorgfältigen buchstäblichen Vergleichung der Abschrift mit dem Originale. Bei jeder genommenen Abschrift füge man seinen Namen hinzu, ferner das Datum, wann sie begonnen und vollendet und endlich verglichen wurde. Diese Notiz kann für den Abschreiber u. Besitzer oft von groſser Bedeutung werden, zumal wenn es sich um die Treue dieser Abschrift vor andern früher oder später genommenen handelt.

§. 16. Chemische Reagentien

zur

Auffrischung und Lesbarmachung verblichener oder erloschener Schrift.

1. Gallusäpfeltinctur, Gallussäure. Man gieſst reines kaltes Wasser auf zerschnittene Galläpfel u. scheidet die Flüssigkeit ab, nachdem sie einige Zeit darüber gestanden hat. Die stärkste Tinctur dieser Art ist die, welche aus istrischen pulverisierten Galläpfeln destilliert wird.

Bei der Anwendung dieser Tinctur sei man sehr vorsichtig; sind die Buchstaben behutsam betupft, so kann jedes Uebermaſs von Flüſsigkeit dem Pergamente leicht schaden. Ebert (Zur HSSkunde I. Bdch. S. 84.) und Pertz (Gött. gel. Anzeigen 1826. S. 353.) warnen beide gegen den Gebrauch dieser Tinctur; Blume dagegen hält sie für die allerunschädlichste Flüssigkeit und stützt sich

dabei auf seine eigenen und Mai's Versuche; s. Hall. Litt. Zeit. 1826. II. Bd. Sp. 97. 98.

2. Die flüſsige Schwefelleber, in den Officinen bekannt unter dem Namen Ammonium hydrosulphuratum und in vielen Gegenden als officinelles Mittel gegen die Gicht angewendet. Ueber ihre Bereitung und Anwendung s. Pertz im Archiv der Frankf. Gesellsch. V. Bd. S. 512.; danach mit Zusätzen in Ebert, HSSkunde I. Bdch. S. 84. 85. und hieraus wiederholt von Witting in Wigand, Archiv für Geschichte und Alterthumskunde Westphalens II. Bd. (1828.) S. 429.

3. Blausaures Eisenkali, das Giobertsche Reagens, seine Bereitung wird mitgetheilt von Blume in Ebert, Zur HSSkunde I. Bdch. S. 230. 231. (*NB.* für Stunden ist Secunden zu lesen). Nachträge dazu giebt Blume, Hall. Litt. Zeit. 1826. II. Bd. Sp. 99. Dies Reagens wird als das zweckmäſsigste und gefahrloseste gerühmt; vgl. z. B. Witting in Wigand's Archiv II. Bd. S. 430. 431.